

創刊感言－台灣新希望的寄託

文／曾瀧永

雖然早在民國七十二年，台灣已有學者引入「濕地」這個觀念，並且曾經由行政院長孫運璿先生佈達行政命令，要求台灣沿海之砂丘、濕地、紅樹林應妥為保護，可惜未被各級政府認真執行過，國人也未能了解濕地的意義與重要性，以致台灣在過去十年中，沿海地區的重要濕地幾乎全部被相中做為開發之用，面臨全盤消失的厄運。

這些沿海濕地在國內土地飆漲，沿海土地相對低廉及官商勾結、土地炒作雙重因素下，幾乎全部面臨開發的厄運，例如台塑六輕及離島工業區開發案，使雲林縣大面積濕地全部消失，彰濱工業區使彰化沿海濕地全部消失，台南市 20 公里海岸有 22 個開發案等不勝枚舉。幸而在過去四年中由全省各鳥會及學界共同的努力下，台灣沿海濕地的搶救還有一些成果。例如宜蘭無尾港野生動物保護區、台南市四草野生動物保護區、嘉義鰲鼓濕地搶救、澎湖望安綠蠵龜棲地保育及最近關渡水鳥自然公園的催生成功等，為台灣沿海的濕地及海岸生態保育留下一線生機。

然而回顧正在奮鬥中的七股濕地、曾文溪口河川新生地、新竹香山海埔地、大肚溪口野鳥保護區、高雄永安鹽田及興達內海的濕地搶救工作，以及已消失或註定消失的濕地，我們的成果實在有限，亟需更多人來關心濕地的保護工作。由於台灣目前三黨競爭激烈及台海情勢緊張，以致大家的注意力完全集中在政治及意識形態之爭，在一切為勝選的考量下，國民黨不斷製造「開發利多」，及土地變更的暴利予利益集團及黑道，以期保衛其政權，在野黨則亦利用工地放領及農地釋出等議題試圖吸引農民及漁民的支持，在這樣的情形下，整個國土政策全面棄守，沿海濕地及海岸生態也即將再面臨一波新的殘害。

我們未看到有關單位願認真且正本清源地來解決地層下陷及漁業全盤崩解的危機，只見國有土地大量被轉移成私人產業及假藉各種名義的土地變更案，試圖將沿海濕地全面變為工業區、住宅區。尤有甚之，這波惡質化的土地炒作由沿海地區擴散至內陸的水源保護區、河川濕地及傳統的埤塘。例如內政部放寬水源保護區使用管制、省政府建設廳利用水利局的河川低水位治理計劃，大幅縮小河川行水區，以河川新生地開發為名來進行新一波的土地利益掠奪，以及缺乏客觀評估，專以換取選票的農地釋出、山坡地放領政策，台灣環境的危機日復一日。

由當前三黨並立的情形來看，冀望某一黨派執政或某一個人當選總統來轉局面，將台灣帶入一個清明世界是不可能的，唯有人民自己覺醒，願意站出來捍衛自己的家園、生態環境與生活品質時，才是台灣新希望的寄託。

濕地保護聯盟組織希望結合環保工作者、學術研究者、企業界等不甘移民出走、希望重塑台灣成為福爾摩莎——美麗之島的人士，由社區紮根、公共政策參與研究調查等方面來著手，由關心台灣濕地及南台灣水資源維護出發，來為台灣環境及社會盡一番心力。

這是一條艱辛的道路，但我們相信一步一腳印，只要我們共同努力付出，就必然對台灣環境維護有所助益，請關心台灣環境的朋友與我們一同來捍衛國土及生態環境。

台灣濕地1995年12月號第1期

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

編輯手記

文／蔡幸娥

1971年的拉姆薩「國際濕地公約」，正式揭示並肯定擁有珍貴自然資源的濕地於生態體系的重要性。只是台灣的濕地保育工作，在這項新興起的國保育風潮中是缺席的。這之後的一、二十年之間，台灣濕地在不當的開發計畫中一一消失，在不斷破壞，一再的唱著「沉淪的地平線」的哀歌。

事實上，長期以來，民間保育團體一直致力於台灣濕地保育工作的推動。最近，南北兩地的濕地保育成果均有所獲。如：台北的關渡自然公園在十年努力下，終於成立有望；而南部的台南四草鹽田地已劃設為野生動物保護區；宜蘭無尾港也因有珍貴的野生動物棲息，得以依野生動物保育法劃定為保護區。但這些成果仍無法拂去我們台灣濕地的憂心。從新竹的客雅溪口、台中的大肚溪口、嘉義鰲鼓、台南七股、屏東大鵬灣……等沿海濕地，都被政府與財團虎視眈眈相中。一件件的大型開發計畫，猶如大石頭般沉重的壓住保育工作者的心。

或許我們可以安慰自己說，細數國外的保育運動，往往是長達十年以上的歷程。但台灣生態環境所面臨的開發壓力及破壞問題，是如此急迫，不容我們等待。我們不知台灣脆弱的自然生態，能有幾個十年讓我們揮霍。

為了綠色台灣永續經營的理念，我們期待全民能共同關心台灣濕地的危機及保育現況。我們相信要讓全民重視台灣的濕地生態，相關的解說教育一定要進行，這也正是我們積極推動催生「烏松濕地教育公園」運動的原因。值得慶幸的，幾經奔走，催生「烏松濕地教育公園」一案，終於得到自來水公司的允諾，答應將澄清湖大門口前近三公頃的濕地維持原狀，以闢建為濕地公園。

未來，我們將以國際知名的香港「米埔自然保護區」，做為我們參考學習的目標。

「米埔自然保護區」位於香港新界西北方，面積約三百公頃，原是一潮汐泥灘沼澤區。西元一九六四年，Peter Scott 爵士向香港政府建議在此設立自然保護區，街著有多位國際生態學者不斷向香港政府提出同樣的請求。但一直到一九七六年，香港政府才依「野生動物法案」將米埔地區劃為禁獵區，肯定該地區具有特殊科學價值。然而香港政府真正同意成立「米埔自然保護區」，是在一九八二年到八三年間。隔年，世界野生生物香港基金會開始在米埔設立野生教育中心及自然保護區，並加以經營管理。

「米埔自然保護區」成立迄今，每年至少有三萬以上的人次（須事先提出申請）到米埔參觀，進行生態解說教育。

對於台灣濕地日後的保育工作，我們除了從爭取沿海濕地自然棲地的保留著手外；也將從成立烏松濕地教育公園展開濕地生態的解說工作。我們期待台灣的未來，能有更多如「烏松濕地教育公園」及「米埔自然保護區」的自然環境，讓台灣重現「福爾摩莎」的綠色風采。

台灣濕地1995年12月號第1期

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

濕地保護聯盟大事紀

- 1995.05.10 與梁翰斌博士勘察鰲鼓，並拜會台南縣長陳唐山
 - 1995.08.03 濱南工業區現勘
 - 1995.08.12 「南寮遷村及鹽工補償費用問題」公聽會
 - 1995.08.12 催生「烏松濕地教育公園」記者會
 - 1995.08.15 「研商四草野生動物保護區地上物補償費事宜」會議
 - 1995.08.26 參與於台北召開之「第一屆全國民間生態保育會議」
 - 1995.08.27 參與於台北召開之「第一屆全國民間生態保育會議」
 - 1995.08.30 四草野生動物保護區現勘
 - 1995.09.02 推動工業區土地「只租不售」政策聯合記者會
 - 1995.09.07 台南縣綜合開發計劃第二次期中審查會
 - 1995.09.12 「高屏溪整治綱要計劃規劃服務計劃書」評選審查會議
 - 1995.09.15 新竹香山區海埔地開發工程環境影響評估現勘暨說明會
 - 1995.09.22 府城藝文中心（舊社教館）規劃公聽會會前說明會
 - 1995.09.25 四草野生動物保護區經營管理開發暨財務計畫說明會
 - 1995.10.18 聯盟邀請梁翰斌博士至台南市四草野生動物保護區現勘，下午於崑山工專演講，講題「從水利觀點看濕地的復育」
 - 1995.11.15 拜會台灣省自來水公司，研討高雄澄清湖「烏松濕地教育公園」關建案
-

[回目錄](#)[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

台灣濕地1995年12月號第1期

← 上一頁 下一頁 →

催生烏松濕地教育公園大事紀

文／周文亞

最近十年以來，高雄地區的濕地及埤塘被填土移為他用...內惟埤、小貝湖、覆鼎金及同盟路的原木池從地圖上消失...一九九四年八月，連日大雨，烏松鄉澄清湖一帶一遍水澤，流竄的雨水橫阻高屏地區的交通...

1995年初 高雄市野鳥學會第二次水鴨季後，工作人員聚在一起討論生態惡化問題。工作人員深感澄清湖近年來環境與居住品質每況愈下，實與當地濕地開發不當有關。了解濕地的重要性及價值、進而喚起大眾保護濕地的共識，成了當日工作人員在生態保育工作中的重要議題及目標。

「烏松濕地教育公園」的概念正式浮上檯面

- 1995年2月 催生「烏松濕地教育公園」宣言出爐
- 1995年2月 濕地保護聯盟著手烏松濕地教育公園植物、蝴蝶及鳥類等生態調查工作，及公園規劃草圖設計
- 1995年3月 開始尋求各級民意代表及環保團體、學者支持連署工作
- 1995年3月9日 高雄縣長余政憲、濕地保護聯盟、自來水公司第七區管理處會同現勘。聯盟與七管處對是否成立烏松濕地公園各執一詞。縣長答應進一步協調該公園興建案。
- 1995年4月 拜會烏松鄉長。同月拜會省議員趙良燕，獲大力支持
- 1995年5月 「烏松濕地教育公園」宣言在民眾日報鄉土版整版報導
- 1995年5月11日 美國水利程師梁翰斌來台與高雄縣長會見，重申濕地重要性。「烏松濕地教育公園」規劃再獲高雄縣長余政憲口頭上的支持
- 1995年8月7日 濕地保護聯盟成員與省議員曹啓鴻等人，拜會水公司七區管理處經理趙文雄
- 1995年8月12日 舉行催生「烏松濕地教育公園」記者會。至此，「烏松濕地教育公園」已獲各級民意代表、二十餘社會團體及學者的支持
- 1995年8月13日 自來水公司七管處公開反對「烏松濕地教育公園」興建乙事，並指出該地正籌劃興建汙泥脫水廠。
- 高雄縣政府邀集各環保團體及自來水公司於縣政府召開協調會。會中除自來水公司外，包括高雄市野鳥學會及美濃愛鄉協進會等與會各環保團及曹啓鴻、楊秋興、余政道三位省議員，均表示烏松濕地教育公園的闢建對台灣生態環境有正面意義。
- 1995年8月24日 縣長余政憲當場允諾三點結論：
一、縣府希望水公司保留沈砂地，全部規劃為濕地公園
二、汙泥脫水廠替代方案由省議員曹啓鴻、楊秋興、余政道與水公司協調解決
三、縣府建管單位暫不發建照給水公司蓋汙泥脫水廠
與會環保團體均對余縣長做出明快決定給予肯定

- 1995年10月13日 曹啓鴻、楊秋興、余政道及趙良燕四位省議員，在省議會提案促建「烏松濕地教育公園」。對該提案，省自來水公司不再持強烈反對態度，表示將開會研商相關事宜
- 1995年11月15日 拜會省自來水公司，與水公司總經理劉家堯研討「烏松濕地教育公園」關建案。自來水公司允諾將烏松地保持原狀，設立濕地公園

[回目錄](#)

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

台灣濕地1995年12月號第1期

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

四草野生動物保護區

文／陳榮作

四草野生動物保護區自83年11月公告成立以來，有一些問題急待處理。幸而在一些熱心朋友的幫助下，這些問題正一一被解決。目前保護區的進度已到規劃的階段，相信不久之後，四草野生動物保護區會拋去科工區的陰霾，浴火重生。

台鹽過去是保護區的大地主，今年七月台鹽改組成公司型態以因應民營化，依規定要回繳部份土地給國有財產區。但回繳部份原先不包括保護區內土地，使得保護區經營管理經費將多出數十億購地款項，有可能步上如過去台北的關渡自然公園一般的命運。經本聯盟反映後，由立委領銜向經濟部陳情，獲得良好回應，將385公頃土地無償撥用為保護區用地。

保護區內有南、北寮兩個村莊及漁民承租土地地上物的問題。在立委的幫助下，於八月中對此問題召開公聽會，會中市政府承諾召開協調會。協調會中，保護區部分之台鹽公司鹽工轉業及鹽、漁民地上物補償經費由市府編列預算。至於南寮村遷村問題，洽工業局比照北寮模式辦理，若不可行則由市府與改建委員會，儘速辦理野生動物保護區的開發工作，本聯盟已函請加入此開發委員會。

台南科技工業區於9月5日舉行開工典禮，以違反「台南市四草野生動物保護區範圍計劃書」內之規定，及內政部核定工業區之審查意見。本聯盟已去函予以糾正，唯官方則稱此次開工典禮只是形式上的開工，並未違法。

在保護區內有23公頃俗稱「美國塭」的漁塭，有原殖懇戶陳情將土地放領的事項，並委託南市漁權會爭取權益。對於此件事，已與南市漁權會溝通過本聯盟的立場，及支持將土地發還原殖懇戶，而土地徵收作業需待發還後才可進行。

台南市政府於9月25日召開「四草野生動物保護區經營管理開發暨財務計劃」座談會，討論四草野生動物保護區內經營管理開發暨財務事宜。本聯盟對經費來源、土地徵收及經營管理原則提出數項建言。

一、台南市政府理應擔任經營管理之主體，農委會及工業局則從旁協助輔導，三個單位共同負起保護區經營、規劃、管理之財務支出責任。五十公頃之高蹠行鳥繁殖區細部規劃已由工業局完成，而後續之棲地營造、保護區設施建設之經費建議由工業局負責。

二、民眾的利益必須照顧，所以保護區內漁塭地的徵收，必須將原懇戶或承租戶之權益作優先考量。若因此使徵收土地所需經費過高，則改為分期徵收的方式逐年收購，並輔導其轉業。在保護區內尚未收購的土地，於徵收前則允許其繼續原型態之土地利用。

三、保護區日後的管理。建議以台南市府委託民間團體經營管理的方式為主。若其他的民間團體不願擔任此項工作，本聯盟願擔起經營管理的工作。

四、四草野生動物保護區之「開發、經營、管理」不得違反下列幾點：

- 1、已公告之「台南市四草野生動物保護區範圍計劃書」內容。
- 2、台南科技工業園區於開發、報編、環評及各種協調會、審查會等會議之決議與承諾。
- 3、「台南市四草野生動物保護區範圍計劃書」劃設、層報送審等會議之決議與承諾。

目前四草野生動物保護區的規劃工作已初步開始，本聯盟將持續監督這項規劃，以使四草野生動物保護區能徹底發揮其原有濕地的功能。

[回目錄](#)

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

台灣濕地1995年12月號第1期

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

推動工業區土地「只租不售」政策聯合記者會

84年9月2日上午9:30-11:00於台南分會

文／陳榮作

由於濕地保護聯盟台南分會、濕地保護聯盟高雄分會、八色鳥工作室、南台灣植物保育學會、南台灣生態攝影協會、台灣海岸保護協會及高雄市野鳥學會等保育團體，合辦的推動工業區土地「只租不售」政策聯合記者會，目的在要求台南市科技工業區之土地，比照國科會新竹科學園區方式，採取「只租不售」政策，以避免工業區土地淪為炒作工具。會中並有立法委員許添財先生、台南市漁權會等單位參加。

工業局現行之出售工業區土地政策，是將全民共有的土地以超低價格，賤售給集團，如此「賤賣國土」的行為，將迫使有心興建工廠的中小企業日後只能向財團高價承租或購買，嚴重斬斷國家工業發展契機。台南科技工業區目前預估售價為每坪二到三萬，對於有心在此設廠的廠商，必須有一筆大數目的購地成本。而對於有心炒作工業區土地的人士而言，工業局目前售地政策對其將是一大助益，以鄰近的台南安平工業區為例，目前土地價格為每坪八到十萬，這將會使日後有意到此設廠者憑空多出一大筆購地成本。

以彰濱工業區為例，目前區內土地出售達八成以上，但設廠的廠家不到五家，使得工業區土地閒置未能發揮功用。而安平工業區因有許多工廠轉外投資，區內亦有許多廠房空置未有使用，造成工業區土地不能地盡其用。工業區土地若能採用租用的方式，一方面可以減輕欲投資廠商的購地成本；另一方面可以防止土地炒作等行為。以台南科技工業區為起點推動工業區土地「只租不售」政策，則是著眼於加強台南市之經濟發展，不為土地炒作等投機行為所傷害。從此之後，工業局所開發之工業區亦能仿此例推行下去，將有助國家之經濟發展。

[回目錄](#)[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

台灣濕地1995年12月號第1期

← 上一頁 下一頁 →

請謹慎評估台南市舊社教館原址保存案

文／陳榮作

吳園，號稱台灣四大名園之一，曾經是清代名人雅士吟詩賦詞的地方。而日人所建的「台南公會堂」，曾經是台南市民的結婚禮堂，曾經是台南市民的宴會場所，曾經是台南市民的聆聽演講的地方；光復後也一直都是一處重要的藝文展覽場所。它們在台南市民的生活中，一直有著重要的地位。

目前台南市政府打算將會堂部份拆毀，在公會堂與吳園間興建一棟預期空間機能具有府城藝文中心（包括展覽空間、表演廳、演講廳、傳習教室等）停車場、里鄰活動中心等於一身的超功能大樓怪物。若照市政府的規劃，所帶來的不只是台南市古蹟又一處被矮化及破壞，也將使一處有著台南市民集體記憶的地點消失。

在台南市政府於9月22日舉辦的「台南市社教館原址保存與開發規劃案公聽會會前說明會」及10月1日召開的「台南市社教館原址保存與開發規劃案公聽會」中，與會人員多傾向完整保留公會堂、大會堂及吳園，將舊社教館原址作低密度利用。但市府方面仍堅持其規劃方案是最佳的選擇。

本聯盟關於此案對市府方面提出下列建議：

一、保存府城民間手工藝品之府城藝文中心，雖有興建的必要性，但不是隨便找一塊公有地就興建，而是必須評估府城藝文中心在該址興建其利弊為何。依規劃學理與原則，本案規劃時應有「零方案」，及保留公會堂、大會堂及吳園，而不興建新建築物，空地應闢建綠地及公園。

然而規劃單位所規劃的方案都是建大樓，不同方案的差別只在大樓的高度不同。由此，可知規劃單位在規劃學理上有嚴重疏失。雖然府城藝文中心的興建是必須的，但選擇一適當的位址來興建更重要。而維護古蹟建築及典雅氣氛的完整性，應是台南市民的期盼。但由於規劃單位的規劃疏失，市民並不能知道如何的方式對古蹟保護是最好的？何處的位址是興建府城藝文中心的最佳方案。所以市政府應該且立即重新評估本規劃案，並在規劃中提出舊社教館的「零方案」、藝文中心興建地點的替代方案及各方案的優劣及考慮將現有規劃功能分散的規劃案。

二、現行規劃之府城藝文中心的興築地點有許多替代方案，列舉如下：

- 1、五期重劃區華平路旁機129。
- 2、安南區四草湖大眾廟附近之公有地。
- 3、安平古堡西側工6。....

三、就為達目前設計方案之功能而言，並不一定要全部集中於規劃中的大樓，應可將這些功能分散。以下是幾個可考慮的方案：

- 1、里鄰活動中心可以另覓附近的公有地興築，或撥用現有公家機關之空間，不需要毀壞古蹟。
- 2、目前已有新的社教館，在妥善規劃後可以代替目前所設計，包括展覽空

間、集會演講廳等之部分功能。而舊社教館在維修之後亦能成為展覽場地。如此既能保存文化古蹟，又能提供藝文活動場所。

3、舊社教館附近有多棟大樓，依建築法規規定，這些大樓都須設有一定數量的停車位。停車場問題應協調包括遠東百貨等附近的大樓，以找出所需之停車場，如此才符合社會公平原則。

四、目前規劃所設計的建築及選取的位址均有許多問題，並沒有考慮到。

1、周邊的交通負荷量，會因府城藝文中心所吸引來的人潮而更加混亂，將使原本已嫌擁擠的交通問題更為惡化。

2、周邊商業區的停車位已然不夠，而府城藝文中心自身設計的停車位亦不敷自用，勢必造成附近地區停車秩序大亂。

3、所有的規劃都是建高樓，大多會破壞古蹟的完整性。而大樓設計在公會堂後面，將對古蹟產生矮化的效果，使古蹟原本莊嚴雅緻的氣氛被破壞無遺。

[回目錄](#)

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

台灣濕地1995年12月號第1期

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)

澎湖保育集—綠蠵龜面面觀

文／林長興

自從去年（八十三年）四月綠蠵龜事件被媒體炒熱後，綠蠵龜變成熱門的保育動物，受到政府及民間的注意，澎湖望安島綠蠵龜產卵棲地保護區很快地在去年底成立，成為我們劃設最快、最順利的一處保護區。

綠蠵龜到底是什麼樣的動物？我們為何要保護它呢？綠蠵龜因背甲及脂肪成暗綠色而得名。成龜體長約一百二至一百五十公分，體重約一百二十公斤，龜背呈心形，頸部長有鱗片，所以牠的頭不能全縮入龜甲內。綠蠵龜一生都在水中生活，但生殖期時，母龜會洄游到出生地附近的海域交配。成熟的母龜平均二至四年會回到出生地產卵，但母龜對產卵地極為敏感，任何輕微的干擾都會將牠嚇回海中。台灣各地有多處海岸早年曾是海龜上岸產卵的地點，因海岸地形受人為破壞與干擾，使產卵地日漸消失，目前僅少數地點上有海龜上岸的蹤影。

幾年前保育觀念尚未普及，龜卵、幼龜慘遭捕殺，幸好經這幾年政府大力宣導保育的重要性，現在挖食龜卵的情形已很罕見。根據海洋大學程一駿教授調查研究發現：在澎湖望安上岸產卵的母龜，每一季約可產六窩卵，每窩約一百一十個龜蛋，產程約需二至三小時。產後的母龜因消耗過多體力，往往發出喘息聲，很費力地將龜卵掩埋起來在爬回大海。經四十五至五十天的孵化期後，小海龜會在沙灘溫度降低時，自行掘土爬出卵窩。稚龜甲長四點五公分，體重約二十至二十五公克，牠游回大海的本能主要是依賴光線的導引，如果海邊有人類照明的光害現象，稚龜會受到干擾，迷失方向爬向陸地而死亡。僥倖爬回大海的稚龜在海中又會受到蛇、蟹等天敵的攻擊，因此存活率大約只有千分之一。

綠蠵龜已被列名為國際級第一類瀕臨絕種的保育類野生動物，牠不只屬於望安人。澎湖人，牠更應該是屬於全人類共有的珍貴資源。在一片保育聲浪中，我們又該如何落實綠蠵龜產卵棲地保護區的經營管理呢？本人認為望安應儘快成立管理委員會，並聘請學者專家擔任顧問，才能妥善愛惜這一份珍貴資源，樹立保護區良好的經營管理典範，讓生態保育與觀光之間相輔相成，尋得一個巧妙的平衡點。

[回目錄](#)[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)