

世紀交替間虎口下的香山濕地

文／魏美莉

未開會，先結論

然，7月23日的第二次環評初審會，卻是未開會先結論。會前會無獨有偶，7月18日香山團隊取得「審查環境基準」書面資料，並獲悉環保署將以該基準作為第二次初審會之結論，22日我們透過媒體向環保署提出嚴正抗議。十項審查基準中擬以破碎的濕地劃設野生動物保護區之方式，換取有條件通過環境影響評估審查，為團隊所不能接受。

環保署此一未開會先有結論之程序，已使我國之環境影響評估審查制度形同虛設。哈哈，第二天會場之緊張與精彩各位看官不難想像。我們將曝光的「審查環境基準」抗議剪報帶至環評會場，主席暫時無法將它用來作成結論。

當次會議書面結論是，「本案仍有諸多問題，包括：答覆是否避重就輕，模式計算、水資源、區位、替代方案、取土區之影響…。請開發單位再提出答覆說明。」

然三天後，專案小組委員及學者專家召開會議，提列環評會前已備妥的「環境基準」，並決議請台灣省政府於8月9日前就基準研議調整開發案，並另提報環境影響評估委員會討論。這顯示環保署不正義運用1995年6月30日發布之中央法規(84)環署綜字第31388號令，「行政院環境保護署環境影響評估審查委員會組織規程」第六條中…，獲致初審結論後提報委員會議審查之規定。

終究，香山案有幸逃過「環境基準」的魔咒，其它的環評案呢？

討價還價的蔡勳雄

9月26日，環保署召開第三十次環評審查委員會（別於初審會，是多案逐件決審的大會），香山案臨時被插案在最後的第13案。會中環評委員質疑開發的緊迫性與必要性，唯蔡勳雄署長獨排眾委員反對聲浪，想縮小面積爭取過關。

那次會議我印象深刻的有，總是被團隊派出發難的林聖崇說：「今天其實最重要的是很多人可能不敢講，他們推派我來講。今天整個要開發就是為了取土區ABC三區，當初規劃270公頃1，新竹市放出來給中華工程招標是670公頃，市長準備鏟掉幾個山頭。…今天所有的開發為的是炒地皮，…」；彭明輝老師的陳述：「…讓新竹人對整個國家正義在哪裡，只剩下最後一個寄望，就是各位委員。假如各位委員棄守，我們新竹人不知到要寄望誰。…如果…強行用表面上合法的環評程序一關一關的一直通過，最後我擔心中華民國的行政會變成一種行政暴力，而它所破壞的環境，子子孫孫永遠拉不回來。」；以及新竹文化協會召集人林志成所言：「…所以我在這裡懇求各位委員給新竹城市一個有海的機會，謝謝。」

其實會前，團隊中的成員幾乎都要放棄了，我們可以進場發言是林聖崇堅持大會才允諾，條件是說完就出場，讓環評委員及開發單位等把會開完。是有意競選竹市長的蔡仁堅國代的即時出現環保署，讓大家帶著希望入會場。無關現實，局勢是這樣發展著。猶記蔡仁堅說：「…我們也聽說這個案子是連院長很想做的，可是連院長不知道是不是完全清楚，這樣開發目的不明的開發案，是否真能符合他的希望，交出成績單中的好成績的好案子。」

結論是主席裁示請開發單位另提替代方案落幕，過程則是被趕出會場的所有人在會場外豎起耳朵，於門縫偷聽經麥克風所飄出來的發言。為保護我們自己的家園，一群人請假、放下事業、自掏腰包，來對抗領納稅人繳的薪水的這群官員與開發者…，這情境一直都是保育團體心中深刻的痛。

事實是，當天環評委員的確為國家正義把關，鮮明的對比於，末了蔡勳雄前署長與開發單位就開發區位及順序討價還價。這群為捍衛你我生存環境而徘徊在議場外的朋友，當時的心情跟著發言的急轉直下而震駭著，那幕幕深印我心。最後是台大森林系的陳信雄老師站出來制止再討論下去，會議才在開發單位不接受主席的折衷建議下結束。

填海區的開發目的幾經變更，由填土後再決定→傳統工業區、廢土棄置場→傳統工業區、火力發電場→遷建新竹軍用機場之地→高級住宅區與、醫療園區、工商綜合區、遊憩區、傳統工業區…說穿了，這是為了炒作香山丘陵地這片取土區，而倒因為果的說是要填海才去挖山的現代版愚工移山。

在參與這荒謬的台灣環評劇後最想說的是，「委員們，謝謝您」。

那沒有E-Mail 的年代

決審大會後危機感仍籠罩著香山團隊，隔周10月1日，香山案對策討論會依慣例假竹鳥會館召開，這次加入香山當地居民及交、清、竹師等保育社團共謀對策，決定發起【別讓盲目、過時的開發案斷送了新竹更美好的遠景】連署、遊說、系列記者會、立法院公聽會等行動。

你能想像那沒有E-MAIL的年代，企圖透過連署來救環境生態，會是一個什麼樣的光景。

發出反對新竹香山區填海造地開發計畫案不當開發之連署後，共徵得 104 位民意代表、114 個團體、國內外 38 個學校單位之 431 位學者教授給與支持。熱線、傳真加上登門遊說，反正公私之情兼用，交、清、竹師等保育社團出手連署了過半學者；像台大李平篤老師，就一通電話，一周後一口氣傳來就是40位教授；更多素未謀面的學者基於環境保護理念的認同，也幫忙落款為文協助連署，教授群的回響，是為強有力的後盾；像鍾淑姬國代遊說民代聯署的一流功夫；全國鳥會系統的動員；關懷生命協會、生態保育聯盟的串聯；…該感謝的族繁不及備載。

1996年12月7日香山團隊再次聚會，為挽救新竹最後一片海濱淨土，我們邀請當時任職於中華工學院也是竹鳥會員的呂兆良老師，為團隊簡報「新竹海濱休閒渡假主題園規劃目標與構想」，並決定以記者會方式推薦給市民。12月28日舉行「新竹濱海地區自然資源永續利用計畫」規劃成果發表會，記者會當中由呂老師透過國內外精彩幻燈片介紹規劃構想。蔡仁堅國代亦於記

者會中散發發言條指出，「…竭澤而漁的開發手段將把香山堆入萬劫不復的地步。…」

踴躍出席的記者群將香山的遠景呈現在民眾眼前後，香山地區的建商還將這新竹海濱休閒渡假主題園列為促銷文宣的訴求焦點，一度成為佳話。

這一陣子的貴人特多，除了上述的竹市記者群外，立委柯建銘及李遠哲院長都默默的用過心，出過力。

精省驚出了真相？

蔡仁堅任職國代及競選市長期間，幾次將新竹香山團隊對於香山濱海濕地多樣性生態的永續發展理念納入其政見及「蔡仁堅 97 市政白皮書」中。

第三次環評

就在蔡仁堅上任市長的10天前，1997年12月10日香山案又環評。當天關鍵性發言如下：

◇台灣省政府環保處發言：新竹市政府 對本計畫之態度應納入評估。

◇新竹市政府的發言：暫不表示意見。

◇準新竹市長蔡仁堅之代表發言：

堅決反對本香山海埔地開發案。香山 濕地之保存，為蔡先生競選主要政見 之一。由蔡先生在香山地區百分之六 十之得票率，可見多數民眾之意見， 應予尊重。

會議結論：

◇本案涉及環境影響之重大爭議，應請 開發單位依委員、學者專家及相關機關所提意見，再調降開發內容及強 度；

◇本案開發內容請省府及竹市府在行協 調，並將協調結果於一個月內送環保 署。

1992年以來新竹香山填海造地案，關乎1000公頃潮間帶以億為單位計的生命體，填了便對濕地生態永不可回復的破壞。故1998年中，香山團隊成員聯袂拜會蔡市長，而有6月27日的新竹市濱海地區永續經營研討會，會中蔡市長還為戮力做一個「海洋的榮譽市民」，與海洋共生、共存和共榮，與與會者共同簽署《新竹市海洋海岸保護宣言》。

第四次環評

蔡市長上任一年，實質精省半年前的1998年12月15日新竹香山案第四次環評，這次又有關鍵性發言如下：。

◇新竹市長蔡仁堅之代表發言：

本府依環保署上次初審會結論，與台 灣省政府進行協調，包括調降開發面積、內容及強度。其中開發面積由原 計畫990公頃縮減至570公頃，將濕地 劃出，避開污染性工業，朝休閒遊憩 規劃。另考量醫療、科學園區生技產業需求作規劃使用。對於目前計畫內 容大致同意，但細節於後續執行中仍 需再討論。

◇有趣的是，主席對所聽到的似有所懷疑，曾再多次徵詢，請其確認。

結論請開發單位就各委員、專家學者、相關機關及團體所提意見，重新修訂環評報告書初稿送審。

身為保育團體一員，非常欽佩香山團隊成員，當場沒有拍桌、摔麥克風。感謝所有與會環評委員，為後代子孫，依然堅守著學術良知與環境正義。

事後蔡先生聲稱出國日本，不知會議要召開。然會議資料明示，修正後依然填海造地的開發方式，是執行中心與新竹市政府多次協商後確定。

第五次環評 2000年12月19日香山案第五次初審會議，月初得知不久就要再開會了。正巧初三鳥會候鳥季，更巧的是蔡市長受邀與會，心想正好趁機轉達，香山案近期內又要環評；投資單位已於10月23日由內政部營建署綜合計畫組召開之香山案開發主體及後續相關事宜會議中，要求歸還已墊付之一億八千萬餘元經費；同時會中，開發相關單位更商談不出「誰是開發主體」；要請新竹市政府於環評審查會中表態。蔡市長一聽我說這事，當場回應不會要開發的。最巧的是旁邊剛好有記者在場，第二天斗大的「香山工業區開發案 蔡仁堅堅拒」獨家披露，並送至環評委員手中。

看官，你八成猜得出來這案子要結案了！的確，經委員及與會代表一面倒的不宜開發之發言後，主席宣佈該案「不應開發」，結束了這樁不具必要性、急迫性及可行性的開發案，過程也是有歷史性的發言：

◇當新竹市政府代表經主席詢問開發意願時說：新竹市政府對本案沒有預設立場，全看所有市民的意見，以民意為依歸，但是民意為何，目前市府還不清楚！

此言一出，全場與會人員為之絕倒。

會後和鍾淑姬在環保署把新聞稿發了，步行到館前路的麥當勞，淑姬請我吃10塊錢的冰淇淋以為慶祝，那真是人間美味啊！

2001年1月17日環境影響評估審查委員會第78次會議(大會)審查，再次以不應開發結論。2月15日，環保署公告結論，並函送新竹市政府及香山區公所分別張貼公告15天及檢送內政部，是為正式結案。

人說蓋棺論定，就香山案言，到底蔡仁堅撥的是那盤算盤，說不定他心裡至今都不朗然！

「不應開發」—廿世紀末的最佳福音

環評把關沒有絕對的勝利對策，猶記1995年秋海山船澳現勘點狂砂飛舞，誰說大自然不會適時反撲？事後李如南委員在環評會上說過：「本案的開發區也是填土區，臨海我去過，海風大得不得了，人都站不住，我想請問省政府開發單位，這裡做工業區以後能不能賣出？」肯定的是，現勘聽證會後大自然野趣店的茶敘，確實深埋致勝的種子。

香山當地居民王世賓於環評會場曾指出：「當地捉海產的漁民說，香山

潮間帶是一塊寶。」鍾淑姬則趁國民大會聽取前李總統登輝國情報告期間，先後就香山案兩次建言；在團隊向學界、民意代表及團體尋求連署搶救的那段期間，淑姬寫了一篇「人定勝天的幻想--談新竹香山海埔地填海造地計畫」投稿淨竹通訊，還引起同是新竹市公害防治協會會員的李遠哲院長主動來關心。

台灣綠色和平組織會長林聖崇說的好：「EIA對海岸，應以零方案優先評估，再以與海岸相容、友善之發展優先於工業。」千禧年卸任的新竹市公害防治協會理事長高清波，以他在圍李長榮化工時代堅持不向污染妥協的精神，於香山案中，與林聖崇，無論會前會、初審會或大會，只要爭取到發言機會，均堅持零方案、不開發。要為新竹留一片淨土，為億萬海邊生靈留一處安生立命之地。當有人產生些許動搖，傾向同意「縮小開發面積、有條件通過」時，他們發揮了安定軍心的作用，讓整個香山團隊堅持到最後，功德圓滿獲得成功。誠如曾是團隊之一的紀駿傑所言：「我深深覺得這真是本世紀結束前最好的福音。」揮別20世紀，新竹海岸線也暫時擺脫幾十年來海埔新生地開發的夢魘。◇

[回目錄](#)

[← 上一頁](#) [下一頁 →](#)